

Bijlage: Onderbouwing negatief bindend advies BOPA Wind op Isselt

Raadsbesluit tot het afgeven van een negatief advies naar aanleiding van het voornemen van het College van Burgemeester en wethouders van de Gemeente Amersfoort tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het mogelijk maken van twee windturbines op Isselt

De Gemeenteraad van de Gemeente Amersfoort ontving van het college het Raadsvoorstel d.d. 8 september 2026 met als onderwerp: “Omgevingsvergunning voor buitenplanse omgevingsplanactiviteit met bindend advies voor het planologisch mogelijk maken van 2 windturbines op Isselt”, zaaknummer 588996. Het College vraagt de Gemeenteraad:

1. Kennis te nemen van de door het college vastgestelde zienswijzennota “omgevingsvergunning Wind op Isselt”;
2. Een positief bindend advies te geven over de ontwerp omgevingsvergunning voor het planologisch mogelijk maken van twee windturbines op Isselt (op grond van artikel 16.15a, sub b, van de Omgevingswet);
3. Het advies ter kennis te brengen aan het college.

In dit besluit brengt de Gemeenteraad zijn advies uit. In afwijking van het voorstel geeft de Gemeenteraad een negatief bindend advies af.

Dit stuk is als volgt opgebouwd:

- a. Aanvraag en planologisch regime;
- b. Juridisch kader bindend adviesrecht;
- c. Motivering;
- d. Conclusie.

a. Aanvraag en planologisch regime

Op 28 januari 2026 heeft W-Isselt B.V. een aanvraag gedaan voor een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (artikel 5.1, lid 1, onder a, Omgevingswet) (een zogeheten BOPA-omgevingsvergunning) om het planologisch mogelijk te maken twee windturbines te kunnen bouwen en exploiteren. Op de voorbereiding van de beslissing van de aanvraag is in dit geval met toepassing van artikel 16.65, lid 1, onder a, van de Omgevingswet de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, omdat aanvrager daarom verzocht heeft. Onderdeel van die procedure is de terinzagelegging van een ontwerpvergunning, waarover zienswijzen kunnen worden ingediend.

Het College heeft op 19 mei 2026 de ontwerpvergunning vastgesteld, waarna deze voor zienswijzen ter inzage heeft gelegen. De 97 ingediende zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in de zienswijzennota, waarna het college enkele wijzigingen heeft aangebracht in het ontwerpbesluit. Het College heeft op 8 september 2026 het Raadsvoorstel gedaan voor het geven van een positief bindend advies over de ontwerpomgevingsvergunning.

De aanvraag betreft het planologisch mogelijk maken van het toekomstig gebruik van de percelen Gemeente Amersfoort, sectie D, nummers 11626, 11627 en 11652, als locatie voor twee windturbines, met een ashoogte tussen de 130 en 155 meter, een rotordiameter tussen 170 en 185 meter en met een tiphoogte tussen de 215 en 242,5 meter.

De noordelijke windturbine WTB1 is voorzien op het terrein van RWZI, de rioolzuiveringsinstallatie van Amersfoort. De zuidelijk windturbine WTB2 is voorzien op de TOP-locatie, de tijdelijke opslagplaats. Deze windturbine leidt tot een overdraai op het grondgebied van de gemeente Soest. Dit maakt het noodzakelijk ook advies in te winnen bij de Gemeente Soest.

Gemeentelijke omgevingsplannen

De aanvraag is in strijd met het Omgevingsplan gemeente Amersfoort en het Omgevingsplan gemeente Soest.¹ Daarom is een buitenplanse omgevingsactiviteit op grond van artikel 5.1, lid 1, onder a, van de Omgevingswet vereist. De verschillende strijdigheden worden beschreven in de Onderbouwing Fysieke Leefomgeving, Wind op Isselt, Utrecht: Bosch & Van Rijn 27 januari 2026 (hierna: **OFLO**) en in de ontwerpvergunning, p. 6 (Bijlage I: motivering besluit). Kort gezegd zijn de windturbines niet alleen in strijd met gebruiksbepalingen van de verschillende bestemmingen, de hoogte van de windturbines overschrijdt ook in belangrijke mate de maximale hoogte van de (andervoortige) bouwwerken die bij de verschillende bestemmingen zijn toegestaan. Zonder volledig te willen zijn herhaalt de Gemeenteraad hier enkele strijdigheden.

De beide beoogde windturbines zijn om te beginnen strijdig met Bestemmingsplan “Bedrijventerreinen e.o en snelwegen” (NL.IMRO.0307.BP00070-0303), dat deel uitmaakt van het tijdelijke deel van Omgevingsplan gemeente Amersfoort . De bestemming van de percelen is Bedrijventerrein 1. Hier zijn gelet op de aanduiding 5.1 op de plankaart op grond van planvoorschrift 5.1, onder d, bedrijven in milieucategorie 1 t/m 5.1 toegestaan. In planvoorschrift 5.1, aanhef en onder e, is voorts bepaald:

“De voor ‘Bedrijventerrein 1’(Isselt) aangewezen gronden zijn bestemd voor:

(...)

e. de volgende bestaande bedrijven, die een maatwerkbestemming krijgen, omdat ze niet passen binnen de aangegeven categorie:

II. Neonweg 41, ‘Exploitatiemaatschappij Smit-Vecht B.V. en Handelmaatschappij A. Smit & Zoon’; de activiteiten van dit bedrijf vallen onder milieucategorie 5.3 waar milieucategorie 5.1 is toegestaan; het bedrijf Smit & Zoon valt onder de postseveso Richtlijn (volgens VNG 2009 bijlage 1: 2414.1 20141 A2).”²

¹ Zie voor WTB1 <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/documenten?locatie-stelsel=RD&locatie-x=152630&locatie-y=465136> en voor WTB2 <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/documenten?locatie-stelsel=RD&locatie-x=152289&locatie-y=464778>

² Zie <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/documenten/NL.IMRO.0307.BP00070-0303/regels?selecties=gebiedsaanduidingen-milieuzone-zoneswetmilieubeheer%60%605.1.1,bestemmingsvlakken-bedrijventerrein-1,1&locatie-stelsel=RD&locatie-x=152289&locatie-y=464778&annotatie=bestemmingsvlakken-bedrijventerrein->

De maximale bouwhoogte voor het bouwen van gebouwen is volgens artikel 5.2.1, onder d, 15 meter; de hoogste toegestane bouwhoogte voor “overige andere bouwwerken” is 2 meter (artikel 5.2.3, onder b).

De rotorbladen van WTB1 komen verder onder meer tot in de bestemming Water (artikel 34) van Bestemmingsplan “Bedrijventerreinen e.o en snelwegen”. Het beoogde gebruik van de gronden is strijdig met de bestemmingsomschrijving van artikel 34.1; de voor Water aangewezen gronden zijn onder mee bestemd voor de bescherming van het waterschapsbelang, watergangen en -partijen, onderhoudspaden e.d., en overbouwingen en onderdoorgangen ten behoeve van het wegverkeer en langzaam verkeer. Deze bestemming Water wordt wel genoemd in de ontwerpvergunning, p. 6 (Bijlage I: motivering besluit), maar niet in OFLO, p. 10; daar wordt enkel de bestemming Water uit een ander bestemmingsplan genoemd, te weten het hierna te noemen Bestemmingsplan Buitengebied West.

De rotorbladen van WTB1 reiken, bij een (maximale) wielengte van (maximale) rotordiameter 185 gedeeld door 2 is 92,5 meter, voorts onder meer tot in de bestemming Water (artikel 15) van Bestemmingsplan Buitengebied West (NL.IMRO.0307.bpbgebwest-0301), dat eveneens behoort tot het tijdelijk deel van Omgevingsplan gemeente Amersfoort. De turbines zijn hiermee in strijd. Zie OFLO, p. 10.

De rotorbladen van WTB1 reiken onder andere ook tot in de bestemming Natuur (artikel 10) van Bestemmingsplan Buitengebied West. Zie ook OFLO, p. 5, figuur 2, en p. 10. De voor Natuur aangewezen gronden zijn volgens planvoorschrift 10.1 bestemd voor: a. natuur en landschap in de vorm van bos, heide, moeras, weide met agrarisch nevengebruik in de vorm van hooiland of beweiding door vee, water, bijzondere parkelementen en groenvoorzieningen, met uitzondering van bos daar waar op de verbeelding is aangeduid ‘bos uitgesloten’; b. de instandhouding, bescherming en ontwikkeling van de ter plaatse aanwezige natuur- en landschapswaarden; c. de instandhouding en bescherming van de cultuurhistorische waarden van de Liniedijk ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van natuur – Liniedijk’; d. extensief recreatief medegebruik in de vorm van fiets-, voet- en ruitersporen, mits geen onevenredige aantasting plaats vindt van de ter plaatse aanwezige natuur- en landschapswaarden; e. instandhouding van waardevolle bomen voorkomende aanduiding ‘monumentale boom’. Ook hiermee zijn de turbines in strijd. De turbines behoren bovendien niet tot de bouwwerken die volgens artikel 10.2 zijn toegestaan, en zijn hoger dan de maximale hoogte (6 meter) voor wel toegestane bouwwerken.

De overdraai van de wieken van de zuidelijke windturbine WTB2 reikt als gezegd tot in het grondgebied van de gemeente Soest. Windturbine WTB2 is strijdig met de verschillende Soester

bestemmingsplannen die behoren tot het tijdelijk deel van het Omgevingsplan gemeente Soest en die worden genoemd in de OFLO en de ontwerpvergunning, p. 6 (Bijlage I: motivering besluit).

b. Juridisch kader bindend adviesrecht

De Gemeenteraad van de Gemeente Amersfoort heeft op 22 februari 2022 een lijst vastgesteld met gevallen waarvoor gebruik wordt gemaakt van het bindend adviesrecht van de Gemeenteraad. Op deze lijst staat opgenomen “het oprichten van een of meerdere windmolens”.

Wanneer het bindend adviesrecht van toepassing is, blijft het college het bevoegd gezag dat op de aanvraag beslist. De vergunning mag alleen worden verleend met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (artikel 8.0a, lid 2, Besluit kwaliteit leefomgeving, Bkl).³ Specifieke beoordelingsregels zijn te vinden in § 8.1.1.2 Bkl.⁴ Zo zijn op de beoordeling van de aanvraag onder meer de regels van hoofdstuk 5 Bkl van overeenkomstige toepassing (artikel 8.0b, lid 1, onder a, Bkl). De vergunning moet bijvoorbeeld worden geweigerd als de omgevingsplanactiviteit zou leiden tot een situatie die niet is toegelaten op grond van een regel of instructie als bedoeld in het eerste lid (artikel 8.0b, lid 2, onder a).⁵ In genoemd hoofdstuk 5 Bkl is onder meer artikel 5.2 Bkl opgenomen; daarin is bepaald:

“1. In een omgevingsplan wordt voor risico’s van branden, rampen en crises als bedoeld in artikel 10, onder a en b, van de Wet veiligheidsregio’s, rekening gehouden met het belang van:

- a. het voorkomen, beperken en bestrijden daarvan;
- b. de mogelijkheden voor personen om zich daarbij in veiligheid te brengen; en
- c. de geneeskundige hulpverlening, bedoeld in artikel 1 van die wet.

2. Het eerste lid laat onverlet de in paragrafen 5.1.2.2 tot en met 5.1.2.7 gestelde specifieke regels over het waarborgen van de veiligheid.”⁶

Volgens artikel 9 Wet veiligheidsregio’s treffen de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten die behoren tot een regio als bedoeld in artikel 8 van die wet, een gemeenschappelijke regeling, waarbij een openbaar lichaam wordt ingesteld met de aanduiding: veiligheidsregio. In artikel 10, aanhef en onder a en b, Wet veiligheidsregio’s is bepaald:

³ Zie <http://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0041313&hoofdstuk=8&afdeling=8.1¶graaf=8.1.1&sub-paragraaf=8.1.1.1&artikel=8.0a&lid=2>.

⁴ Zie <http://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0041313&hoofdstuk=8&afdeling=8.1¶graaf=8.1.1&sub-paragraaf=8.1.1.2>.

⁵ Zie <http://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0041313&hoofdstuk=8&afdeling=8.1¶graaf=8.1.1&sub-paragraaf=8.1.1.2&artikel=8.0b>.

⁶ Dit artikel kan blijken Staatsblad 2018, nr. 292, p. 663 (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2018-292.html>), ook worden gezien als invulling van de ETFAL-toets: “Het al dan niet toelaten van deze, of andere activiteiten, op een bepaalde locatie vindt plaats in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Ook de overige instructieregels hebben dit oogmerk, bijvoorbeeld de bepaling dat in het omgevingsplan rekening moet worden gehouden met de veiligheidsrisico’s van een brand, ramp of crisis (artikel 5.2).”

“Bij de regeling, bedoeld in artikel 9, worden aan het bestuur van de veiligheidsregio de volgende taken en bevoegdheden overgedragen:

- a. het inventariseren van risico's van branden, rampen en crises;
- b. het adviseren van het bevoegd gezag over risico's van branden, rampen en crises in de bij of krachtens de wet aangewezen gevallen alsmede in de gevallen die in het beleidsplan zijn bepaald.”

Het college dient de bij of krachtens de Omgevingswet gestelde regels over het beslissen op de aanvraag van W-Isselt B.V. toe te passen met inachtneming van het advies van de gemeenteraad. Zie artikel 16.15b Omgevingswet.⁷

De gemeenteraad is van oordeel dat verlening van de omgevingsvergunning niet getuigt van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Een en ander zal onder kopje “c. Motivering” worden uitgewerkt.

Op voorhand merkt de gemeenteraad op dat hij bij de invulling van het begrip ETFAL beoordelingsruimte heeft, en dus bijvoorbeeld ook tot een ander oordeel over een ETFAL kan komen dan het college.

Vooraf merkt de gemeenteraad voorts op dat het college aan de gemeenteraad in 2024 heeft voorgesteld het Uitwerkingsvoorstel voor Wind op Isselt vast te stellen. De gemeenteraad heeft in de vergadering van 28 mei 2024, in zijn toenmalige samenstelling, ingestemd met dat voorstel, maar daarbij wel een amendement aangenomen.⁸ In het Uitwerkingsvoorstel Wind op Isselt viel te lezen:

“Op 12 oktober 2023 is het Ontwerpbesluit Windturbines leefomgeving gepubliceerd, waarin nieuwe landelijke conceptnormen zijn opgenomen. Deze zijn in concept, zijn ter consultatie voorgelegd en worden ter parlementaire behandeling voorgelegd, waardoor deze nog kunnen wijzigen. Naar verwachting worden de nieuwe landelijke normen in de loop van 2024 vastgesteld. Deze normen zullen eveneens van toepassing zijn op één of twee windturbines, dus ook die op Isselt. De nieuwe normen zullen naar verwachting in werking treden op 1 juli 2025. Amersfoort heeft aangegeven zich te willen houden aan de nieuwe normen voor windturbines, ook voordat deze in werking treden. Wanneer de vergunning vóór 1 juli 2025 wordt aangevraagd, gelden de regels voor windturbines zoals die via de bruidsschat zijn opgenomen in het omgevingsplan (gelijk aan regels van voorheen het Activiteitenbesluit). De aanvrager van de vergunning zal daarom uit eigen beweging moeten aantonen dat de aanvraag voldoet aan de nieuwste (op dat moment nog niet geldende) regeling. Dit kan bijvoorbeeld via het Omgevingsconvenant waar de aanvrager met de Omgevingsadviesraad aan werkt.” (p. 13)

⁷ Zie

<http://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0037885&hoofdstuk=16&afdeling=16.2¶graaf=16.2.3&artikel=16.15b>.

⁸ Te vinden via

https://amersfoort.raadsinformatie.nl/bijeenkomst/1162904/De_Raad_raadsvergadering_Het_Besluit_28-05-2024, agendapunt 4, en op <https://amersfoort.raadsinformatie.nl/document/14207730/1>.

en

“De voorgestelde norm is minimaal 2 x tiphoogte tussen de windturbine en een windturbinegevoelig gebouw (= woonfunctie, zorgfunctie met bedden, onderwijsfunctie, kinderopvangfunctie met bedden). Hiervan mag worden afgeweken bij zwaarwegende economische belangen of zwaarwegend ander maatschappelijk belang. Dat moet dan lokaal goed gemotiveerd worden. Deze norm zou, in tegenstelling tot de geluidsnorm, gelden voor alle woningen, ook die op het gezoneerde industrieterrein.” (p. 16)

De zwaarwegende economische belangen of zwaarwegend ander maatschappelijk belang worden in de stukken ook wel afgekort tot ZEAM. Het genoemde amendement heeft toegevoegd:

“2. De initiatiefnemer van het project kan vooralsnog geen gebruik maken van ZEAM om af te mogen wijken van de normen die gelden bij het plaatsen van windmolens op de nu geplande locatie. Er dienen eerst goede afspraken te worden vastgelegd in het omgevingsconvenant van de OAR die recht doen aan de belangen van direct betrokkenen. Indien de OAR niet tot overeenstemming komt, zullen de verschilpunten aan de raad worden voorgelegd ten tijde van de vergunningsprocedure.”

Volgens het Ontwerpbesluit windturbines leefomgeving zal artikel 5.162d (afstandsnorm windturbines) Bkl komen te luiden:

“In een omgevingsplan wordt een afstand van ten minste twee keer de tiphoogte van de windturbine in acht genomen tussen een windturbine en een windturbinegevoelig gebouw.”

Voorts zal volgens het Ontwerpbesluit windturbines leefomgeving artikel 5.11, lid 2, Bkl komen te vervallen; dat te schrappen lid 2 regelt, als het gaat om het opwekken van elektriciteit met een windturbine met een rotordiameter van meer dan 2 m, bedoeld in artikel 3.11 van het Besluit activiteiten leefomgeving, voor het plaatsgebonden risico een grenswaarde van 1 op de 100.000 per jaar regelt. Door het vervallen van lid 2 zal ook voor windturbines conform artikel 5.11, lid 1, Bkl gelden dat in een omgevingsplan rekening wordt gehouden met een standaardwaarde voor het plaatsgebonden risico van een activiteit van 1 op de 1.000.000 per jaar voor beperkt kwetsbare gebouwen en beperkt kwetsbare locaties. Die regel geldt dan ook voor een BOPA-vergunning, gelet op het bovengenoemde artikel 8.0b, lid 1, onder a, Bkl.

Destijds hebben college en gemeenteraad zich met het Uitwerkingsvoorstel voor Wind op Isselt gecommitteerd aan de nieuwe normen van het Ontwerpbesluit windturbines leefomgeving.

c. Motivering

Externe veiligheid

Het college stelt in lijn met zijn Raadsvoorstel van 28 mei 2024 en het Uitwerkingsvoorstel voor Wind op Isselt voor om voor het aspect externe veiligheid het Ontwerpbesluit windturbines leefomgeving toe te passen. In het nu voorliggende Raadsvoorstel van 8 september 2026, § 2.3, overweegt het college:

“Het college stelt vast dat aanvrager afspraken heeft gemaakt met de omgeving die verder gaan dan vereist in het uitwerkingsvoorstel en die extra bescherming bieden tegen mogelijke hinder door de windturbines, waaronder maatwerk voor direct omwonenden. Deze afspraken zijn vastgelegd in een omgevingsconvenant dat de aanvrager heeft gesloten met de Omgevingsadviesraad (OAR), zie ook 1.4. De geboden extra bescherming tegen geluid en slagschaduw draagt ook bij aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Het college acht de voorgestelde situatie dan ook aanvaardbaar en vindt dat, in lijn met amendement Geen gebruik van Zezam (2024-044A), is voldaan aan het uitgangspunt dat er eerst goede afspraken worden vastgelegd in het omgevingsconvenant van de OAR die recht doen aan de belangen van direct betrokkenen. Ondanks het niet mee-tekenen van het omgevingsconvenant door verschillende omwonenden, ligt er een set rechtsgeldige en stevige afspraken op het gebied van geluid, slagschaduw en ecologie. Ook het ontbreken van bovenwettelijke afspraken op bepaalde onderwerpen, waaronder externe veiligheid, een nulmeting voor Bisfenol-A of het kiezen voor een maximale tiplaaft, doet daar niets aan af. Het college weegt hierbij mee dat het overstappen naar windenergie een breder maatschappelijk belang dient. Het verbetert de luchtkwaliteit, vergroot de onafhankelijkheid in de levering van energie en gaat netcongestie tegen, zie 1.5 en 1.6. Hier profiteert een grote groep Amersfoorters van. Er zijn in onze gemeente en in de regio Amersfoort zeer beperkte mogelijkheden om windprojecten te realiseren. Het maatschappelijke en economische belang hiervan weegt op tegen de nadelen.”

In het document “Externe veiligheid Wind op Isselt, Toelichting externe veiligheid en bij de beoordeling documenten en kaders” van 10 april 2026, dat het college in de vergadering van de Raadscommissie Bedrijvigheid van 9 september 2026 heeft ingebracht,⁹ valt op p. 19 te lezen:

“Op basis van het toepassen van het Ontwerpbesluit windturbines leefomgeving moeten we motiveren waarom beperkt kwetsbare gebouwen binnen plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} per jaar geen beperking vormen.

Dit motiveren we als volgt:

Van de 29 gebouwen is voor 17 gebouwen een motivering nodig. Voor de overige 12 gebouwen is dit niet het geval omdat ze op basis van art. 5.5 Bkl zijn uitgesloten van toetsing of niet relevant zijn vanuit het oogpunt van externe veiligheid. Veel panden in de contour zijn bedrijfspanden waar kleine aantallen personen aanwezig zijn (minder dan 25 overdag en niet meer dan 5 in de nacht). De locatie bevindt zich op een bedrijventerrein, waar een ander beschermingsniveau kan worden verwacht dan in andersoortige gebieden. Ook is op het industrieterrein een functiecombinatie van energieopwekking en bedrijvigheid wenselijk, met het oog op netcongestie. Tot slot wegen we mee dat het overstappen naar windenergie een breder maatschappelijk belang dient en dat er in onze gemeente zeer beperkte mogelijkheden zijn om windprojecten te realiseren.”

⁹ Zie <https://amersfoort.raadsinformatie.nl/vergadering/1483807>, agendapunt 8. Het stuk zelf is op te halen op https://amersfoort.notubiz.nl/document/16968214/1?connection_type=16&connection_id=1167337.

Binnen de hem toekomende beoordelingsruimte weegt de gemeenteraad het afwijken van de contour van 10^{-6} per jaar voor het plaatsgebonden risico bij beperkt kwetsbare gebouwen anders dan het college. De gemeenteraad ziet om te beginnen niet in waarom op een bedrijventerrein een ander beschermingsniveau kan worden verwacht dan in andersoortige gebieden. Netcongestie is bovendien geen reden om een verslechtering van de externe-veiligheidssituatie toe te staan. Dat er zeer beperkte mogelijkheden zijn om windprojecten binnen het grondgebied van de gemeente is ook geen reden zo'n verslechtering toch toe te staan.

Bovendien zitten op het terrein een Seveso-inrichting (Smit & Zoon) en een RWZI. Zelfs als hier strikt genomen aan de (huidige of toekomstige) normen voor externe veiligheid kan worden voldaan, acht de gemeenteraad het vanwege het voorzorgsbeginsel niet aanvaardbaar om een verslechtering van de externe-veiligheidssituatie toe te staan. Het college erkent bijvoorbeeld dat, wat het groepsrisico aangaat, het gifwolkaandachtsgebied "op basis van conservatieve aannames" groter wordt (Zienswijzennota september 2026, p. 72 en 109), maar meent dat, onder verwijzing naar een aanvullend onderzoek van Haskoning, ten onrechte rekening wordt gehouden met de weerscondities F1,5 en D1,5. Het college geeft toe dat de analyse (van Haskoning) niet het volgens de voorgeschreven methode berekende aandachtsgebied vervangt (Zienswijzennota september 2026, p. 109).

Bovendien regelt het voorgestelde vergunningvoorschrift 10 niet expliciet dat bij een nieuwe berekening, op basis van nieuwe rekenregels, geen hogere trefkansen van de faalscenario's van de windturbines voor de bedrijfsactiviteiten van Smit & Zoon mogen gaan gelden. Onduidelijk is bovendien of met elk gemeld definitief windturbintype aan eventuele nieuwe rekenregels voldaan kan worden. Verder wordt in het rapport "Wind op Isselt, Externe veiligheidsonderzoek t.b.v. vergunningsaanvraag" van Bosch & Van Rijn 27 januari 2026, p. 19, opgemerkt:

"Deze trefkansen zijn berekend aan de hand van de rekenregels, zoals die gelden op het moment van indienen van de vergunningaanvraag. Het is voorzienbaar dat per 1 januari 2027 nieuwe rekenregels gaan gelden. Aangezien die nieuwe rekenregels op basis van het Bkl direct gaan gelden voor de exploitatie van de windturbines, zal bij in gebruik name van de windturbines van de nieuwe rekenregels uitgegaan worden."

Als dat laatste juist is, kan het feit dat voorschrift 10 in de omgevingsvergunning is opgenomen, tot onduidelijkheden en handhavingsproblemen leiden.

Rampenbestrijding c.a.

Op 18 februari 2026 heeft de Veiligheidsregio Utrecht haar advies met kenmerk VRU2026-00001866 uitgebracht over de plaatsing van de twee windturbines. De Veiligheidsregio vindt de plaatsing van de windturbine tussen de RWZI en de Seveso-inrichting Smit & Zoon door de mogelijke domino-effecten niet gewenst. De Veiligheidsregio betreft daarbij blijkens p. 2 van haar advies:

- a) De ernst van het nu mogelijk optredende scenario met de beperkte mogelijkheden om op te treden,
- b) De vergroting van het effectgebied ten opzichte van de huidige situatie,

- c) De ligging van zeer kwetsbare gebouwen (ziekenhuis Meander) in het effectgebied,
- d) De gevolgen voor de medische hulpverlening direct na het incident, maar ook daarna.

Met betrekking tot beide windturbines merkt de Veiligheidsregio voorts op dat er geen mogelijkheden voor de brandweer zijn om een brand in de turbine te bestrijden. Ook bij storingen die een risico voor de omgeving kunnen vormen, zoals het begeven van de beveiliging op overtoeren van de turbine, kan de brandweer enkel overgaan tot het laten afzetten en mogelijk ontruimen van het risicogebied, aldus p. 2 van het advies.

Met het voorkomen, beperken en bestrijden van branden, rampen en crises moet gelet op het genoemde artikel 5.2, lid 1, Bkl rekening worden gehouden. Dat staat gelet ook op de formulering van lid 2 van artikel los van de vraag of voldaan wordt aan de specifieke regels over het waarborgen van de veiligheid uit de paragrafen 5.1.2.2 tot en met 5.1.2.7 Bkl. Dat het College in de ontwerpomgevingsvergunning, voorschrift 11, een communicatieplan met betrekking tot problemen met de windturbines voorschrijft, doet naar het oordeel van de gemeenteraad niet af aan de zorgen van de Veiligheidsregio over de rampenbestrijding e.d.

Ook vanwege het advies van de Veiligheidsregio ziet de Gemeenteraad aanleiding tot het afgeven van een negatief bindend advies.

Beperking mogelijkheden op en rond Isselt

De Gemeenteraad acht het vanuit een ETFAL niet wenselijk dat de windturbines de bedrijvigheid op Isselt hinderen en toekomstige ontwikkelingen op Isselt (bijvoorbeeld met gebruikmaking van de ruimte die Bestemmingsplan “Bedrijventerreinen e.o en snelwegen” biedt) en ontwikkelingen buiten het bedrijventerrein (zoals de bouw van woningen) onmogelijk maken of bemoeilijken. Dat de windturbines toekomstige ontwikkelingen belemmeren, blijkt reeds uit het feit dat het College op 13 februari 2026 een “Vorbereidingsbesluit omgevingsveiligheid Wind op Isselt” heeft vastgesteld.¹⁰ Dit maakt binnen de in dat besluit omschreven veiligheidscontour van de windturbines de realisatie van beperkt kwetsbare gebouwen en de wijziging van het gebruik van bestaande niet-kwetsbare of beperkt kwetsbare gebouwen naar gebruik als kwetsbaar gebouw onmogelijk. Het Vorbereidingsbesluit vervalt overigens op grond van de wet in beginsel na één jaar en zes maanden.¹¹

Woningen binnen een afstand van twee keer de tiphoogte

De Gemeenteraad constateert voorts dat blijkens het Raadsvoorstel, § 2.3, bij een maximale tiphoogte 11 woningen, waarvan 8 woningen op het gezoneerde industrieterrein, zijn gelegen binnen een afstand van 2x de maximale tiphoogte (dus 2 x 242,5 meter = 485 meter). De Gemeenteraad is van oordeel dat het toestaan van de twee windturbines ook om die reden niet getuigt van een ETFAL.

¹⁰ Zie <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/gmb-2026-77086.html>.

¹¹ Art. 4.14, lid 4, Omgevingswet
(<http://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0037885&hoofdstuk=4&afdeling=4.2&artikel=4.14&lid=4>).

Daarbij betreft de Gemeenteraad dat onlangs op landelijk niveau in het kabinet met de ministers van Klimaat en Groene Groei (KGG) en Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (VRO) is overeengekomen dat de (in het ontwerp van het Besluit windturbines leefomgeving opgenomen) afstandsnorm van twee keer de tiphoogte gehandhaafd blijft. Zie de brief van staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 28 augustus 2026 (*Kamerstukken II 2025/26*, nr. 29383, nr. 450, en de bijlage bij die brief).¹²

Ten overvloede zij opgemerkt dat het standpunt van de Gemeenteraad in lijn is met het bovengenoemde amendement van 28 mei 2024 op het Uitwerkingsvoorstel Wind op Isselt. Uit het Raadsvoorstel, § 2.4, blijkt dat de OAR (de Omgevingsadviesraad) niet tot overeenstemming is gekomen, zodat de toets aan ZEAM gelet op het amendement niet aan de orde is. Los daarvan ziet de Gemeenteraad geen zwaarwegende economische belangen of zwaarwegend ander maatschappelijk belang om vlak voor de landelijke introductie af te wijken van een afstandsnorm van 2x de tiphoogte. De Gemeenteraad ziet de belangen van de aanvrager en de belangen bij duurzame energieopwekking, maar die belangen geven in dit concrete geval niet de doorslag, omdat vergunningverlening naar het oordeel van de Gemeenteraad om de in dit stuk genoemde redenen niet getuigt van een ETFAL.

Openheid landschap Eemland

Naar het oordeel van de Gemeenteraad is verder van belang dat de windturbines alleen al vanwege hun hoogte een grote afwijking van de bestaande planologische regimes vormen. De Gemeenteraad oordeelt de windturbines niet passend voor de (extreme) openheid die het direct aangrenzende (in de Omgevingsverordening provincie Utrecht aangewezen) Landschap Eemland kenmerkt.¹³ De windturbines zullen vanuit verschillende gezichtspunten zeer duidelijk zichtbaar zijn; zie de visualisaties in het stuk “Wind op Isselt-gemeente Amersfoort, Landschappelijke analyse” van Bosch & van Rijn van 10 december 2025. In dit stuk, p. 15, wordt erkend dat windturbines minder goed passen in het “polderlandschap”, “het halfopen slagenlandschap” en “het overgangsgebied”.

Verslechtering geluidklasse

Tot slot constateert de Gemeenteraad dat wat betreft de cumulatieve geluidbelasting verschillende geluidgevoelige gebouwen in een slechtere geluidklasse van de Methode Miedema terecht zullen komen, zelfs dus met de voorgestelde bovenwettelijke geluidnormen voor de windturbines. Van de 80 geluidgevoelige gebouwen verschuiven er 27 naar een slechtere geluidklasse: 22 geluidgevoelige

¹² Zie <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-1267501.html> en <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-1267502.html>.

¹³ De overdraai van WTB2 komt zelfs tot in dat landschap (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dc-2024-5180/1/html>), en meer precies tot in het deelgebied Eempolder. Blijkens de Gebiedskatern Eemland, p. 127, zijn windturbines hier niet uitgesloten, maar in de stukken van het College bij het Raadsvoorstel worden de daar beschreven ontwikkelprincipes niet behandeld; waarom bij WTB2 bijvoorbeeld van de “minimale as-hoogte van grote windturbines” van 166 meter wordt afgeweken, wordt niet uitgelegd. De Gebiedskatern is te vinden via <https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/natuur/landschap> en op https://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/2023-11/22-037_KUL_EL_Katern_230914.pdf.

gebouwen verschuiven van de categorie “goed” naar “redelijk”; 4 van redelijk naar “matig”; en één van de woningen verschuift naar de klasse “slecht”. Zie het rapport “Wind op IJssel-Amersfoort, Akoestisch onderzoek t.b.v. omgevingsvergunningaanvraag” van Bosch & van Rijn van 9 december 2025, p. 37, 38 en 41. Ook dit draagt dus niet bij aan het oordeel dat vergunningverlening zou getuigen van een ETFAL.

d. Conclusie

Al met al is de Gemeenteraad daarom van oordeel dat vergunningverlening niet getuigt van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Gelet op het bovenstaande geeft de Gemeenteraad een negatief bindend advies af.