

Aan: *Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amersfoort,*
hierna te noemen 'College'

Van: *13 Leden van de Omgevingsadviesraad Wind op Isselt,*
namens de organisaties en belangen die zij in deze Omgevingsadviesraad
vertegenwoordigen, gespecificeerd in de ondertekening van deze brief,
hierna te noemen 'OAR-leden'.

Betreft: **Totstandkoming omgevingsconvenant Wind op Isselt**

Datum: 23 mei 2025

Kopie: -Raadsleden gemeente Amersfoort
-Voorzitter van de Omgevingsadviesraad Wind op Isselt
-Renewable Energy Factory

Kenmerk: 20250523-OAR13 (6 pagina's)

Geachte leden van het College,

Met toenemende verbazing en ongeloof hebben de ondertekenaars van deze brief kennis genomen van de positie die uw College recentelijk heeft ingenomen ten aanzien van de afronding van een omgevingsconvenant tussen de OAR en de projectontwikkelaar met betrekking tot het project 'Wind op Isselt', inclusief de onmogelijke eisen, randvoorwaarden en tijdslijnen die uw College blijft stellen aan de voltooiing van het participatieproces, en de oneigenlijke druk die uw College daarmee uitoefent op de leden van de OAR.

Wij herinneren uw College eraan dat het participatieproces rond Wind op Isselt, een aanpak waarbij met gebruikmaking van een Omgevingsadviesraad een omgevingsconvenant met de ontwikkelaar gesloten moet worden, op initiatief van uw College en uw Raad tot stand is gekomen (de OAR-leden hebben hier niet om gevraagd), vervolgens is vastgelegd in een uitwerkingsvoorstel met aanvullende moties en amendementen, en tevens integraal is opgenomen in de tendervoorwaarden waar zowel uw College als de ontwikkelaar aan gebonden zijn.

Maar in plaats van de consequenties van deze zelfbinding te accepteren, en te erkennen dat de zorgvuldigheid, kwaliteit en volledigheid van dit participatieproces de allerhoogste prioriteit zou moeten krijgen (het gaat tenslotte over een van de grootste en meest controversiële ruimtelijke projecten ooit in Amersfoort), blijft uw College onmogelijke randvoorwaarden stellen. In eerste aanleg via een brief aan de voorzitter van de OAR dd 1 mei 2025 (kenmerk 203372, in antwoord op het onderbouwde verzoek om het convenant op 1 oktober 2025 af te ronden), die naar verluidt is ingetrokken, en

daarna door te verlangen dat bepaalde zogenoemde ‘bovenwettelijke afspraken’ tussen ontwikkelaar en OAR op uiterlijk 8 juli 2025 zijn afgerond. Zodat de ontwikkelaar de vergunningsaanvraag inclusief deze bovenwettelijke afspraken kan indienen voor aanvang van het zomerreces. De afronding van de ‘rest’ van het convenant zou dan na het zomerreces kunnen plaatsvinden.

Dit laatste zou uitgelegd kunnen worden als een handreiking van uw College. Door de voltooiing van het convenant los te koppelen van het indienen van de vergunningsaanvraag, zou meer tijd ontstaan om het convenant af te ronden. Echter, door te verlangen dat bovenwettelijke afspraken wel degelijk begin juli 2025 afgerond zijn, verandert er de facto niets. De complexiteit van afspraken en onderhandelingen met een ontwikkelaar manifesteert zich *bij uitstek* in bovenwettelijke, voor de omgeving fundamenteel relevante afspraken over geluid, slagschaduw, externe veiligheid en ecologie. Juist *dát* kost tijd, zoals ook later in deze brief zal worden toegelicht. Door voor deze afspraken vast te blijven houden aan begin juli 2025, stelt uw College de OAR-leden onveranderd voor een onmogelijke opgave.

Het onderstreept tevens dat uw College volledig voorbij gaat aan de inbreng van OAR-leden in twee achtereenvolgende raadsvergaderingen over Wind op Isselt, aan de inbreng van de voltallige OAR tijdens de bezoeken van wethouders aan de OAR en aan de inhoud van de eerder genoemde brief van de voorzitter van de OAR aan uw College dd 25 april jl.

Overigens is het beeld dat de OAR zich niet aan een afgesproken planning zou houden en ‘alweer meer tijd vraagt’ (een *framing* die uw College bij herhaling hanteert), volstrekt onjuist. De OAR-leden werken al ruim 1,5 jaar met grote toewijding en veel verantwoordelijkheidsgevoel aan het voorbereiden en tot stand brengen van een omgevingsconvenant. Een zeer complexe en tijdrovende bezigheid. Alles op vrijwillige basis en met veel persoonlijke inzet en commitment.

Het zijn - naast de vele externe procesverstoringen die zich sinds de instelling van de OAR hebben voorgedaan - de vertraagde en uitgelopen aanbestedingsprocedure en de daaruit voortvloeiende latere selectie en latere beschikbaarheid van de ontwikkelaar, die de hoofdoorzaken vormen van verschuivende tijdslijnen. Het gevolg hiervan is onder meer dat de ontwikkelaar pas medio februari 2025 (in plaats van november 2024) aan tafel is gekomen bij de OAR. Aangezien de ontwikkelaar alle milieurapporten moet laten opstellen of actualiseren, ***zijn de geactualiseerde, definitieve versies van de relevante omgevingsonderzoeken op het moment van dit schrijven nog steeds niet of niet volledig beschikbaar.*** Dit ligt geheel buiten de invloedssfeer van de OAR.

Het voorhanden zijn van deze vuistdikke onderzoeken over o.a. de geluidscontouren, slagschaduw, externe veiligheid en ecologie is een randvoorwaarde voor het kunnen maken van bovenwettelijke afspraken. OAR leden moeten deze rapporten bestuderen, eventueel laten tegenlezen door externe deskundigen, er afstemming over hebben met

het Bewonersplatform, er een opinie over vormen en er vervolgens over in onderhandeling treden met de ontwikkelaar om te proberen over het geheel overeenstemming te bereiken. Dat is simpelweg niet te realiseren voor 8 juli 2025.

Het schrijven van de Voorzitter en de Secretaris van de OAR dd. 22 mei jl (5_20250522 voorstel aan OAR proces OO), waarin wordt gesuggereerd dat binnen dit tijdsbestek toch bepaalde bovenwettelijke afspraken t.b.v. het omgevingsconvenant afgerond zouden kunnen worden, ondersteunen wij pertinent niet. Het is niet alleen volstrekt onhaalbaar (vanwege het ontbreken van de hiervoor benodigde informatie en minimale doorlooptijd), het is ook ten principale onjuist om de ontwikkelaar in de gelegenheid te stellen een vergunningsaanvraag in te dienen met onvolledige, afgeraffelde participatieafspraken.

Wij roepen uw College dan ook dringend op, om de oneigenlijk gecreëerde tijdsdruk zo spoedig mogelijk weg te nemen bij de OAR en géén vergunningsaanvraag in behandeling te nemen die niet is voorzien van een volledig, integraal afgerond omgevingsconvenant. Wij zetten de belangrijkste argumenten, waarom uw College in dit specifieke geval géén gebruik zou mogen maken van haar bevoegdheid een incomplete vergunningsaanvraag in behandeling te nemen, op een rij:

1. Het is niet in het belang van de omgeving om de vergunningsaanvraag los te koppelen van een nog af te ronden convenant. Een convenant is óf nog niet klaar, óf klaar op *alle* aspecten. Er moet een integrale afweging gemaakt worden, inclusief het geven en nemen tussen deelaspecten, voordat er een intern consistent pakket ligt. Het doorbreken van deze integraliteit, door (onderdelen van) het convenant los te koppelen van de vergunningsaanvraag, ondermijnt de onderhandelingspositie van de OAR. Het stelt de ontwikkelaar immers in de gelegenheid ook zónder afgerond convenant zijn vergunningsaanvraag in te dienen, waarmee voor hem deur op een kier wordt gezet om de inbreng van de OAR minder zwaar te laten meewegen, op de nog openstaande onderdelen geen afspraken meer te maken, of zelfs helemaal geen convenant meer af te sluiten. Dat druist in tegen de redenen waarom de OAR werd ingesteld.
2. Het is in strijd met de uitgangspunten van uw College en uw Raad bij de instelling van de OAR, het uitwerkingsvoorstel en de daarbij behorende moties, inclusief de daaruit voortvloeiende *zelfbinding* aangaande dit participatietraject;
3. Het is in strijd met de tendervoorwaarden uit de aanbesteding. Bij de inschrijvingsrichtlijn is dit ondubbelzinnig beschreven: 'De omgevingsvergunning kan pas worden aangevraagd als het convenant met de omgevingsadviesraad is gesloten';

4. Het is in strijd met vooraf afgesproken spelregels, die nu tijdens het spel eenzijdig lijken te worden veranderd. De OAR mocht ervan uitgaan dat uw College en de ontwikkelaar zich, juist op het belangrijke onderwerp participatie, 100% gebonden zouden voelen aan het uitwerkingsvoorstel en de tendervoorwaarden. Dat blijkt nu niet het geval te zijn. Overigens heeft het veranderen van de spelregels zich al eerder voorgedaan. Ook op het gebied van de normstelling zijn de uitgangspunten gewijzigd: er zou gewacht worden op nieuw vast te stellen landelijke normen. Nu wordt uitgegaan van het *concept* voor de nieuwe landelijke normen, waarover nog de nodige (politieke) discussies gaande zijn die met name zien op de gezondheidseffecten van windturbines voor omwonenden. Evenzo is gebleken dat door de enorme hoogte en vermogens van de beoogde turbines, de oorspronkelijke opgave, om 3000-6000 huishoudens te voorzien van groene stroom, ca. 2,5-3,0 x wordt overtroffen. Hiermee is de te realiseren opgave substantieel verhoogd, ten koste van vermijdbare extra veiligheids- en gezondheidsrisico's;
5. Het is niet in het belang van het bevoegd gezag om de vergunningsaanvraag los te koppelen van het omgevingsconvenant. Convenant-afspraken die na het indienen van de vergunning worden gemaakt, kunnen leiden tot wijzigingen in de toetsingscriteria. Als deze criteria niet ondergeschikt blijken te zijn, moet de vergunningsaanvraag alsnog opnieuw worden ingediend;
6. Er is geen enkele inhoudelijke noodzaak het participatieproces onder druk te zetten ten koste van zorgvuldigheid, kwaliteit en volledigheid van een omgevingsconvenant. De inzet van uw College vloeit, naar het zich laat aanzien, enkel voort uit een politiek gemotiveerde agenda om de relevante besluiten in de raad te kunnen behandelen voor het kerstreces van 2025 c.q. de gemeenteraadsverkiezingen van 2026;
7. De oorzaken voor het uitlopen van het participatieproces liggen buiten de invloedssfeer van de OAR, zoals ook elders in deze brief beschreven. Het is ongepast en in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur, dat de vertraging die uw College en de ontwikkelaar zelf hebben veroorzaakt wordt afgewenteld op de OAR.

Het bovenstaande in overweging nemende, roepen de ondertekenende OAR-leden uw College dringend op om:

- Geen vergunningsaanvraag voor 'Wind op Iссelt' in behandeling te nemen, voordat deze aanvraag is voorzien van een afgerond omgevingsconvenant tussen ontwikkelaar en OAR: *waarborgen volledigheid vergunningsaanvraag*;

- Te respecteren dat het onmogelijk is om binnen de door uw College gestelde tijdslijnen tot deel-afspraken te komen t.a.v. (bovenwettelijke) deelaspecten en derhalve af te zien van de randvoorwaarde dat de OAR per begin juli 2025 (bovenwettelijke) deelafspraken met de ontwikkelaar afgerond moet hebben: *geen onhaalbare tijdslijnen afdwingen*;
- Te respecteren dat deel-afspraken op deelaspecten in een omgevingsconvenant pas definitief gemaakt kunnen worden als op álle aspecten duidelijkheid of overeenstemming is bereikt tussen ontwikkelaar en OAR: *respecteren integraliteit en volledigheid convenant*;
- De OAR in de gelegenheid te stellen de aan haar verstrekte opdracht tot het realiseren van een volwaardig, compleet en kwalitatief hoogwaardig omgevingsconvenant met de ontwikkelaar zorgvuldig af te ronden, in lijn met de afspraken uit het uitwerkingsvoorstel en de tendervoorwaarden. Als OAR-leden zich hiervoor substantieel inspannen, zich geen externe procesverstoringen meer voordoen en alle relevante omgevingsrapporten binnen afzienbare termijn beschikbaar worden gesteld, en alleen onder die voorwaarden, kan dit op zijn vroegst per 1 oktober 2025 gerealiseerd worden, waarna de vergunningsaanvraag voor Wind op IJssel door de ontwikkelaar ingediend kan worden: *respecteren (proces)afspraken participatietraject*.

Indien uw College ervoor zou kiezen geen gehoor te geven aan deze dringende oproep, zien de ondertekenende OAR-leden zich genoodzaakt hun opdracht terug te geven en hun werkzaamheden t.b.v. dit dossier in OAR-verband te beëindigen.

De inhoudelijke complexiteit, de continu schuivende kaders en de onvoorspelbare politieke dynamiek van dit controversiële project verlangen van de OAR-leden een enorme mentale lenigheid, waar zij bij herhaling (zwaar) op worden beproefd, maar die zij evengoed onophoudelijk en met veel verantwoordelijkheidsgevoel aan de dag leggen.

Deze mensen onder druk zetten om, ten koste van zorgvuldigheid, een politiek gemotiveerde tijdslijn te kunnen realiseren, getuigt in onze ogen van een fundamenteel gebrek aan respect voor het participatie-instrument als zodanig, alsook voor de OAR-leden die daar op integere wijze invulling aan proberen te geven. Het maakt het afronden van een gedragen omgevingsconvenant bovendien tot een onmogelijke opgave.

Wij hopen dat uw College tot inkeer komt ten aanzien van het bovenstaande en rekenen op een spoedige, tevens noodzakelijke bijsturing, in lijn met onze oproep.

Hoogachtend, namens de ondertekenende OAR-leden (zie volgende pagina)



Bart Oskam

Ondertekenaars:

Robert van Motman (namens Vereniging Vrij Polderland)

Ruud Beukers (namens Eemland 300 / OAR-commissie externe veiligheid)

Rienk Spriensma (namens ondernemers Isselt / OAR-commissie externe veiligheid)

Björn Bosman (namens ondernemers Isselt)

Piero Witmer (namens BP / OAR-commissie geluid en hinderbeleving / als lid OAR-commissie lokale participatie)

Herman van Benthem (namens BP / OAR-commissie externe veiligheid)

Peter Woelders (namens BP / OAR-commissie ecologie)

Dashley Treffers (namens BP / bewoners woonwagenkamp)

Erik Fisscher (namens Recreatie / OAR-commissie geluid en hinderbeleving)

Gerard Noortman (namens LTO Eemland)

Yvonne van Norden (namens Vereniging Dorpsbelangen Hoogland)

Ruth Jager (namens Stichting Stop Windplan Isselt)

Bart Oskam (namens Stichting Stop Windplan Isselt / als lid agendacommissie OAR)